

Genethlius, *ap. Sch. D. 18.8(27c)*

Autor citado: *D.*, 18 8

¿Se menciona en el texto el origen de la cita? No

¿Se cita a través de una fuente intermedia también mencionada? No

¿Se puede identificar por otros medios? No

¿Cómo es la adscripción? Correcta

Tipo de cita: Referencia laxa

Texto de la cita:

ex. μέλλων δὲ τοῦ τε ἰδίου βίου παντὸς. οἱ περὶ Ἐπιφάνιον καὶ Γενέθλιόν φασιν αὐτὸ τέταρτον προοίμιον· ἔξ γὰρ λέγουσιν εἶναι προοίμια τοῦ λόγου τούτου, τρία μὲν ὑπὲρ ἑαυτοῦ σκηψαμένου τοῦ ῥήτορος, τρία δὲ ὡς ὑπὲρ Κτησιφῶντος βραχέα.

Traducción de la cita:

ex. me dispongo (*sc.* a dar cuenta) de toda mi vida privada. Los discípulos de Epifanio y de Genetlio afirman que ése es el cuarto proemio. Pues dicen que los proemios de ese discurso son seis, tres sobre las alegaciones del retor, y tres breves sobre Ctesifonte.

Motivo de la cita:

Genetlio es comentarista de Demóstenes.

Menciones paralelas en autores anteriores:

1. Epiphanius *ap. Sch. D. 18.8 (27c)*

SEMEJANZAS Y DIFERENCIAS: De acuerdo con el escoliasta, los discípulos del gramático Epifanio (sólo conocido por esta cita, v. Thalheim 1907: 196), hacían la misma puntualización que Genetlio respecto al número de proemios del discurso 18 de Demóstenes. Aunque se supone que los dos gramáticos, Epifanio y Genetlio, fueron contemporáneos, ningún dato, aparte de éste, permite establecer alguna relación.

RELACIÓN CON EL AUTOR: Ambos leen directamente al original.

Menciones paralelas en autores posteriores:

1. *Sch. D. 18.8(27a)*

SEMEJANZAS Y DIFERENCIAS: El escoliasta señala, como Genetlio, que se trata del inicio del cuarto proemio.

RELACIÓN CON EL AUTOR: Ambos leen directamente al original.

2. *Sch. D. 18.8(27b)*

SEMEJANZAS Y DIFERENCIAS: El escoliasta señala que éste no es el proemio de todo el discurso, si bien es el principal, ya que la mejor manera de obtener el favor de los jueces es relatar el comportamiento ejemplar a lo largo de la vida.

RELACIÓN CON EL AUTOR: Ambos leen directamente al original.

3. Sch. D. 18.8(27d)

SEMEJANZAS Y DIFERENCIAS: El escoliasta, diferencia de Genetlio y los demás escolios, señala que μέλλων ... παντός es una fórmula que suele usarse en los proemios, pero que no está nada claro que éste sea un proemio, y menos el cuarto, pues la estructura del discurso no sigue esa disposición.

RELACIÓN CON EL AUTOR: Ambos leen directamente al original.

Comentario:

Los gramáticos antiguos dividían el proemio del discurso demosténico *De corona* (que la filología moderna señala como 1-8, v. p.ej. Wankel 1976: 52) en 6 partes: 1) 18.1 Πρῶτον μὲν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, ... (cf. *Sch.* 18.1); 2) 18.3 Πολλὰ μὲν οὖν ἔγωγ' ἐλαττοῦμαι κατὰ τουτονὶ τὸν ἀγῶν' ... (cf. *Sch.* 18.8-9); 3) 18.5 οἶμαι δ' ὑμᾶς, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, πάντας ἂν ὁμολογῆσαι κοινὸν ... (cf. *Sch.* 18.19-20); 4) 18.8 Μέλλων δὲ τοῦ τ' ἰδίου βίου παντός, ὡς ἔοικε, λόγον ... (cf. *Sch.* 18.27); 5) 18.9 Εἰ μὲν οὖν περὶ ὧν ἐδίωκε ... (cf. *Sch.* 18.31c, *contra* *Sch.* 18.31c); 6) 18.12 Τὰ μὲν οὖν κατηγορημένα πολλά, καὶ περὶ ὧν ἐνίων (cf. *Sch.* 18.43a). No es posible saber cuál es el origen de esta subdivisión. No obstante, el hecho de que se mencione sólo a Genetlio y Epifanio tal vez sea indicio de que parte de uno de estos autores. Ahora bien, parece que esta subdivisión no era comunmente aceptada en la Antigüedad y, por lo que dan a entender los escolios (cf. *Sch.* 18.27.b y 18.31b), debían existir otras de las cuales no nos ha quedado constancia.

Conclusiones:

Al tratarse de una subdivisión conforme al contenido de la obra, la noticia de Genetlio carece de importancia en el establecimiento del texto del discurso, que, además, se ha transmitido completo de manera directa.

Bibliografía:

Thalheim, Th. (1907), "Epiphanius [7]", RE 6.1, col. 196.

Wankel, H. (1976), *Rede für Ktesiphon über den Kranz*, 2 vol., Heidelberg.

Firma:

Javier Verdejo Manchado

Universidad de Oviedo, 28 de mayo del 2014